



Schriftelijke vragen

Jaar 2018
Volgnummer 316
Datum indiening 7 november

Onderwerp

Schriftelijke vragen van de leden Boomsma en Poot inzake anti-Israëldemonstraties op de Dam

Aan het college van burgemeester en wethouders

Toelichting door vragenstellers:

Op zondag 4 november 2018 vond opnieuw een anti-Israëldemonstratie plaats op de Dam.

Gezien het vorenstaande stellen ondergetekenden, respectievelijk namens de fracties van het CDA en de VVD, op grond van artikel 45 van het Reglement van orde voor de raad van Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van het feit dat zondag 4 november een demonstratie plaatsvond op de Dam en dat daarbij een nummer van Rapper Ismo ten gehore is gebracht?
2. De tekst van dit nummer lijkt terroristische aanslagen te verheerlijken en vergoelijken: “(Een paar jaar later spitsuur in Tel Aviv [...] Ze stapt de bus in, met haar ook nog een man of zestig; [...] Ze ziet haarzelf met hem zitten als haar ogen sluiten Al die wraakgevoelens in haar die komen naar buiten; Al die wraakgevoelens in haar die wil ze nu uiten; Dus ze blaast zichzelf op)”. Zijn college en het Openbaar Ministerie hiervan op de hoogte? Hebben college, burgemeester en het Openbaar Ministerie een opvatting over de toelaatbaarheid van deze uiting? Welke afwegingen spelen hebben daarbij gespeeld?
3. Is het college op de hoogte van het feit dat de artiest in kwestie door de Hoge Raad is veroordeeld voor het beledigen van zowel homoseksuelen als Joden?
4. Is het college op de hoogte van het feit dat Amin Abou Rashed, een activist die volgens verschillende inlichtingendiensten fondsenwerver is voor terreurorganisatie Hamas, betrokken was bij de demonstratie afgelopen zondag? Hoe staat het college tegen de aanwezigheid van personen die fondsen werven voor organisaties die door de Europese Unie als terroristisch worden gezien?
5. Is het college het met de fracties van het CDA en de VVD eens dat deze uitingen zeker bij het Nationaal Monument op de Dam ongewenst zijn?
6. Bij een demonstratie van Pegida in 2016 verbood de Amsterdamse driehoek het tonen van hakenkruisen met als reden dat het symbool zich niet verhoudt ‘met het traumatische verleden van Amsterdam en raakt de bescherming van met name Joodse Amsterdammers.’ In hoeverre oordeelt het college dat bovenstaande uiting zich verhoudt tot het veiligheidsgevoel van Joodse Amsterdammers?
7. Hoe vaak vonden deze anti-Israëldemonstraties de afgelopen jaren plaats op de Dam? Heeft de gemeente wel eens voorwaarden verbonden aan deze demonstraties na melding?

8. Is de burgemeester het met de indieners eens dat de vrijheid van demonstratie niet betekent dat er geen enkele grens te stellen is aan de frequentie van de aanwezigheid van één specifieke demonstratie op de Dam?
9. Is de burgemeester het voorts eens met de indieners dat de voortdurende aanwezigheid van deze specifieke demonstratie (die op deze wijze de grenzen opzoekt en/of overschrijdt o.a. door het tonen van hakenkruisen en kakkerlakken) bij het Nationale Monument op de Dam onwenselijk is? Is de burgemeester bereid te overwegen om het aantal demonstraties van éénzelfde organisatie hier te maximeren tot een beperkt aantal per jaar, en voor zover daar nog meer behoefte aan is daartoe dan een andere plek in de stad aan te wijzen? Graag een toelichting.

De leden van de gemeenteraad,

D.T. Boomsma

M.C.G. Poot