



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De heer W. Scholten
Wielsekade 64
3411 AD LOPIK

Datum 11 maart 2022
Onderwerp Beslissing op uw klacht

Geachte heer Scholten,

Bij brief van 10 september 2021 heeft u een klacht ingediend tegen het handelen van de Nationaal Coördinator Antisemitisme Bestrijding (NCAB). U heeft de klacht ingediend mede namens dr. Jeffrey David Handmaker, mevrouw drs. Adri Nieuwhof en de Stichting Een Ander Joods Geluid. Met deze brief beslis ik op uw klacht.

In het kort heeft uw klacht over de NCAB betrekking op de navolgende onderdelen:

- 1) de reactie van de NCAB in sociale media op een Tweet van de heer Kenneth Roth, executive director van organisatie Human Rights Watch (HRW),
- 2) uitspraken van de NCAB in de media over antisemitisme en over de Staat Israël en de Palestijnse Gebieden en diens kritiek op teksten op bij demonstraties gebruikte spandoeken over de positie van het Palestijnse volk,
- 3) de wijze waarop de NCAB meer ten algemene gebruik maakt van zijn positie als NCAB, en
- 4) de wijze waarop de NCAB de International Holocaust Remembrance Alliance-definitie van antisemitisme (hierna: IHRA-definitie) gebruikt.
- 5) Voorts heeft u bij de klachtenadviescommissie aangegeven dat uw klacht ook de procedure betreft die heeft geleid tot de behandeling van de klacht.

Uw klacht is onderzocht door een onafhankelijk klachtenadviescommissie (hierna: de Commissie) als bedoeld in artikel 9:14 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Commissie bestaat uit de volgende leden: Mr. H.W. Schmidt, voorzitter; prof. Dr A.W. Heringa; Mr. Drs. M.H. Houpt en Mr. J.P. de Jong, secretaris. De Commissie heeft de NCAB om een schriftelijke reactie op uw klacht gevraagd en deze ook ontvangen en aan u doen toekomen. Op maandag 17 januari 2022 is conform art. 9:15 Awb een hoorzitting gehouden waarop betrokkenen in elkaars aanwezigheid en ten overstaan van de Commissie op de klacht hebben gereageerd. Van die hoorzitting is een verslag gemaakt. Op 28 januari 2022 heb ik het advies van de Commissie op uw klacht ontvangen. Bij deze beslissing op uw klacht treft u het advies van de Commissie, met daarbij het verslag van de hoorzitting, aan.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
mr. A.H.C. van Oosterhout
Plaatsvervangend Juridisch Adviseur

T 070 370 79 11
F 070 370 75 16

Ons kenmerk
3853865

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De Commissie komt in haar advies tot de volgende conclusies.

De Commissie komt voor wat betreft de klacht zelf tot de conclusie dat het klaagschrift in overwegende mate niet een klacht betreft die de Commissie gelet op de Awb uitputtend inhoudelijk kan behandelen. Algemene klachten over beleid of beleidsuitvoering in het algemeen van het bestuursorgaan voldoen volgens de commissie niet aan het vereiste van 'een bepaalde aangelegenheid'. Ook algemene wensen over het optreden dan wel het beleid van het bestuursorgaan vallen buiten het bereik van de klachtenregeling. Naar het oordeel van de Commissie komt de NCAB binnen zijn taakopdracht en mandaat binnen wettelijke en politieke kaders een bepaalde (beleids-) vrijheid toe om in het publieke debat over antisemitismebestrijding stelling te nemen of zienswijzen naar voren te brengen. Het staat klagers anderzijds vrij met betrekking tot de inhoud van die uitlatingen van de NCAB in dat publieke debat dan weer van mening te verschillen. Een verschil van mening hierover zoals verwoord in de klacht, acht de Commissie inhoudelijk ook goed voorstelbaar, maar vormt naar het oordeel van de Commissie anderzijds niet een gedraging in een bepaalde aangelegenheid jegens klagers in de zin van de Awb. De klachten respectievelijk standpunten van klagers betreffen in hoge mate wensen en voorstellen voor een nuancering, het belichten van een andere invalshoek in de beleidsvoering van de NCAB, diens mandaat of in gekozen uitgangspunten zoals de IHRA-definitie. Het recht dergelijke voorstellen te doen en standpunten in te nemen komt klagers uiteraard te allen tijde toe, maar vallen naar het oordeel van de Commissie in belangrijke mate buiten het bereik van de klachtenregeling in de Awb.

Anderzijds concludeert de Commissie dat de NCAB, onder erkenning dat hem een rol in het debat toekomt, zich in de kwesties waarop de klacht ziet stelliger heeft uitgelaten dan gelet op zijn rol en ambtelijke positie en op de overheid rustende normen van zorgvuldigheid en de-escalatie en verbinding, gepast was geweest. De Commissie adviseert op dit punt het mandaat van de NCAB aan te scherpen, door meer de nadruk te leggen op een op verbinding gerichte houding en op het faciliteren van het vrije inhoudelijk debat door de NCAB, zo bijvoorbeeld over de vraag wat antisemitisme is. De Commissie adviseert de Minister van Justitie en Veiligheid dit aspect in haar overleg met de NCAB en in de aanstaande evaluatie van de NCAB-functie aandacht te geven.

Het klachtonderdeel over de gevolgde procedure ten aanzien van de behandeling van de klacht vindt de Commissie gegrond. De Commissie adviseert op dit punt om te (laten) onderzoeken hoe de processen met betrekking tot de afhandeling van klachten van burgers over het ministerie zijn geregeld en maatregelen te nemen die ertoe leiden dat klagers niet in het duister tasten over het vervolg en niet meerdere malen aan de bel moeten trekken of hun klaagschrift meerdere malen moeten toesturen omdat brieven zoekraken. De Commissie adviseert de Minister een onderzoek te doen instellen hoe het kon gebeuren dat het klaagschrift zoek is geraakt en te lang op behandeling heeft moeten wachten en daarnaast te zorgen voor een eenduidige procedure voor de behandeling van klachten, bijvoorbeeld door een onderdeel van het ministerie aan te wijzen dat wordt belast met de behandeling van klachten, als dat nog niet het geval is.

Ik neem de conclusies en adviezen van de Commissie ten aanzien van de klachtbehandeling over. Ik betreur de grote vertraging die in de behandeling van uw klacht is ontstaan. Ik acht uw klacht op dit punt gegrond en neem het advies van de Commissie over. Ik laat onderzoeken hoe het kon gebeuren dat het

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum

11 maart 2022

Ons kenmerk

3853865

klaagschrift zoek is geraakt en te lang op behandeling heeft moeten wachten en zal u over de uitkomsten van dit onderzoek nader informeren. In de behandeling van deze klacht zie ik ook aanleiding om mij nader te laten adviseren over de procedure voor de behandeling van klachten binnen het ministerie, waaronder begrepen de vraag of op dit punt meer coördinatie nodig is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
11 maart 2022

Ons kenmerk
3853865

De klachten onder de punten 1 tot en met 4 acht ik in navolging van het advies van de Commissie niet ontvankelijk. Het klaagschrift betreft klachten en standpunten over beleid of beleidsuitvoering in het algemeen van een bestuursorgaan en voldoen daarmee niet aan het vereiste van 'een bepaalde aangelegenheid' en vallen buiten het bereik van de klachtenregeling in de Awb.

De opdracht van de NCAB is om gevraagd en ongevraagd advies te geven over de aanpak van antisemitisme vanuit een onafhankelijke positie. Daarmee vervult de NCAB een belangrijke rol in de bestrijding van antisemitisme. Het past niet bij deze onafhankelijke positie om beperkingen aan het handelen van de NCAB op te leggen door middel van een aanscherping van het mandaat. Wel zie ik aanleiding om deze klacht en het advies van de Commissie, inclusief dit aspect van het advies, nadrukkelijk met de NCAB te bespreken en daar aandacht aan te geven in de aanstaande evaluatie van de NCAB-functie.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



H.W.M. Schoof
Secretaris-Generaal van Justitie en Veiligheid